

Анкетирование по общей
удовлетворенности
преподавателей

Отдел аналитических исследований
и управления качеством



август
2023

Социальные характеристики

Опрос по общей удовлетворенности преподавателей был проведен с 6 по 28 апреля 2023 года. В опросе участвовало 105 респондентов. Согласно данным отдела кадров, в 2022 году в университете работало 489 сотрудников профессорско-преподавательского состава. Если принять данное число за размер генеральной совокупности, то можно вычислить, что при доверительной вероятности в 95%, ошибка выборки в данном опросе составляет 8,5%. То есть, если на какой-либо вопрос 50% респондентов ответили "Да", то можно с 95% уверенностью утверждать, что так считает от 41,5% до 58,5% всех преподавателей при условии репрезентативности выборки.

В выборке чуть больше, чем в университете в целом репрезентированы женщины, преподаватели без степени и звания, а также сотрудники факультетов АДФ, ФИЭГХ и ФЭУ. Недорепрезентированным оказался строительный факультет. Репрезентативность по стажу не анализировалась из-за недостатка данных.

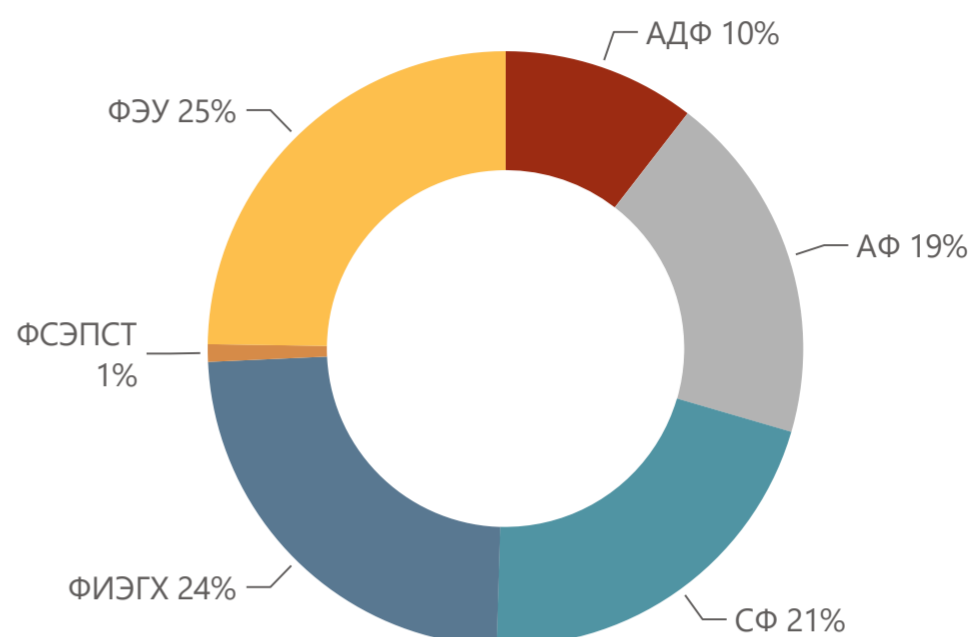
| Факультет | СПБГАСУ | Выборка | Разница |
|-----------|---------|---------|---------|
| АДФ | 8% | 10% | 2% |
| АФ | 21% | 19% | -2% |
| СФ | 37% | 21% | -16% |
| ФИЭГХ | 14% | 24% | 10% |
| ФСЭиПСТ | 5% | 1% | -4% |
| ФЭУ | 15% | 25% | 10% |

| Степень | СПБГАСУ | Выборка | Разница |
|-------------------------|---------|---------|---------|
| Без степени | 36% | 38% | 2% |
| Доктор наук | 13% | 12% | -1% |
| Кандидат наук | 51% | 50% | -1% |
| Член союза архитекторов | 1% | 1% | -0% |

| Звание | СПБГАСУ | Выборка | Разница |
|------------|---------|---------|---------|
| Без звания | 53% | 55% | 2% |
| Доцент | 40% | 38% | -2% |
| Профессор | 7% | 7% | -0% |

| Пол | СПБГАСУ | Выборка | Разница |
|---------|---------|---------|---------|
| Мужчины | 47% | 42% | -5% |
| Женщины | 53% | 58% | 5% |

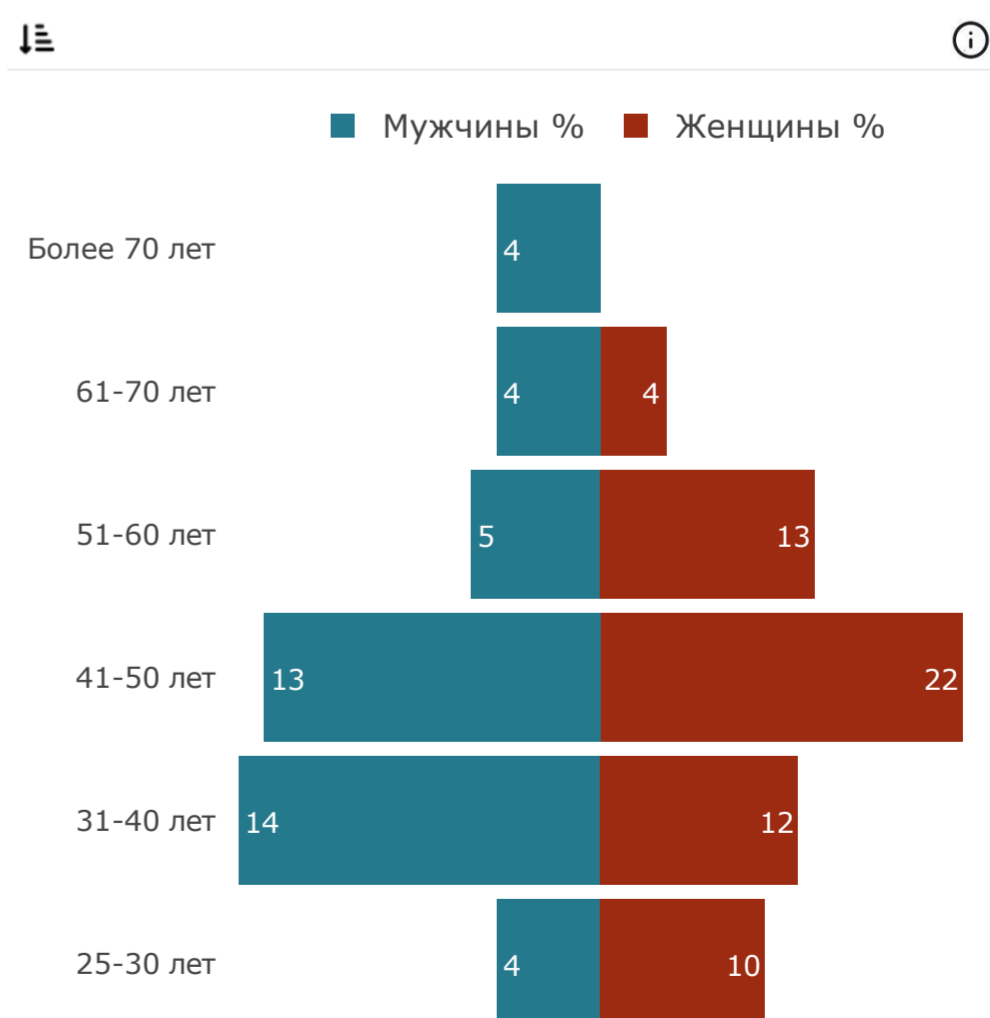
Факультет



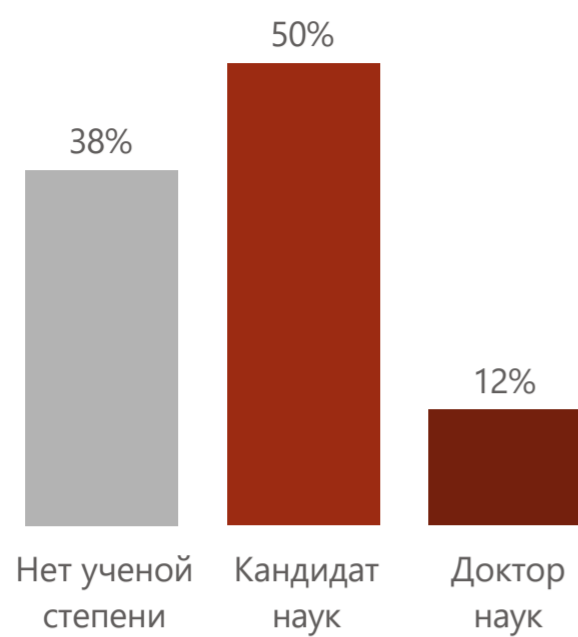
Пол



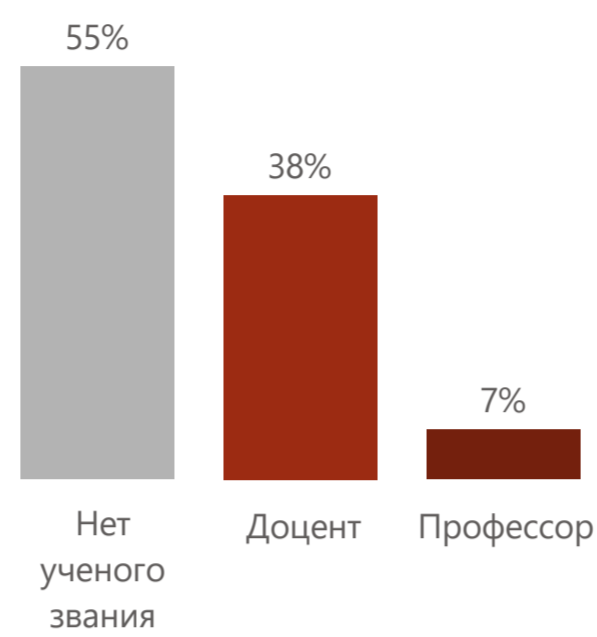
Возраст



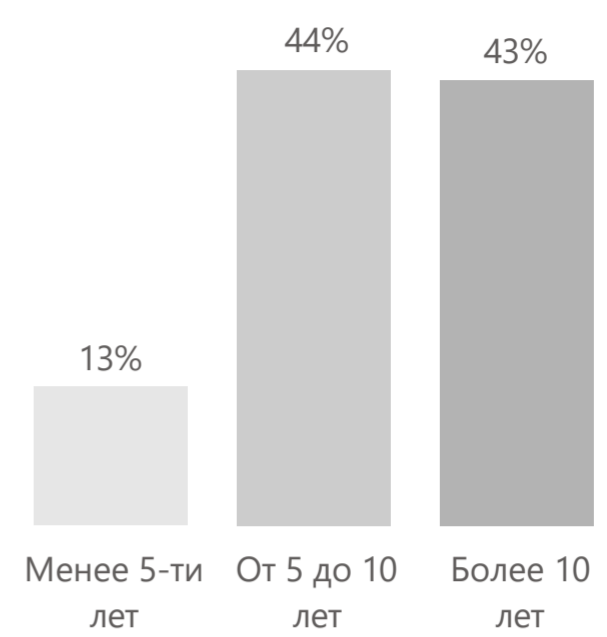
Ученая степень



Ученое звание



Стаж работы в СПбГАСУ



Образовательные программы

В реализации образовательных программ по каким направлениям подготовки бакалавриата и специальностям Вы принимаете участие в этом учебном году?



В реализации каких программ магистратуры Вы принимаете участие в этом учебном году?



Совмещение, опыт работы

Три четверти преподавателей (75%) не совмещает преподавание в университете с другой работой. Совмещение чаще всего встречается на строительном (36%) и архитектурном (35%) факультетах.

Почти у половины педагогического состава есть опыт работы в другом вузе (48%). Чаще, чем на других факультетах, такой опыт имеется у преподавателей факультетов ФЭУ (62%), ФИЭГХ (48%) и СФ (50%). Опыт практической работы по профилю дисциплины есть у 85% преподавателей. Факультеты с наименьшим процентом преподавателей, имеющих практический опыт: ФЭУ (73%), СФ (82%) и ФИЭГХ (84%).

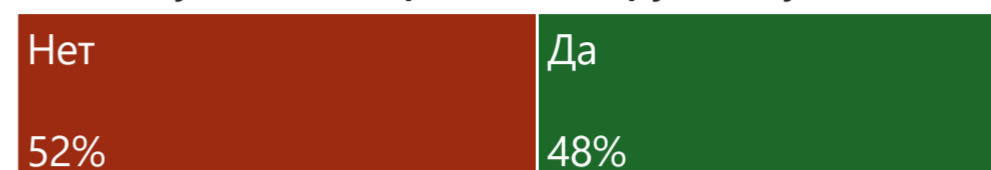
61% опрошенных могли бы рекомендовать СПбГАСУ как место для получения образования или место работы, 26% – скорее могли, 7% – скорее нет и 7% затруднились ответить. Больше всего преподавателей, которые бы могли рекомендовать СПбГАСУ работают на факультетах ФСЭПСТ (100%, 1 человек), АФ (80%) и ФЭУ (65%). Чуть меньшее количество – на факультетах СФ (55%) и ФИЭГХ (52%), наименьшее – на факультете АДФ (45%).

Совмещаете ли Вы преподавание в СПбГАСУ с другой работой?



| Совмещение преподавания с другой работой | АДФ | АФ | СФ | ФИЭГХ | ФСЭПСТ | ФЭУ |
|------------------------------------------|-----|-----|-----|-------|--------|-----|
| Да | 27% | 35% | 36% | 16% | | 15% |
| Нет | 73% | 65% | 64% | 84% | 100% | 85% |

Есть ли у Вас опыт работы в другом вузе?



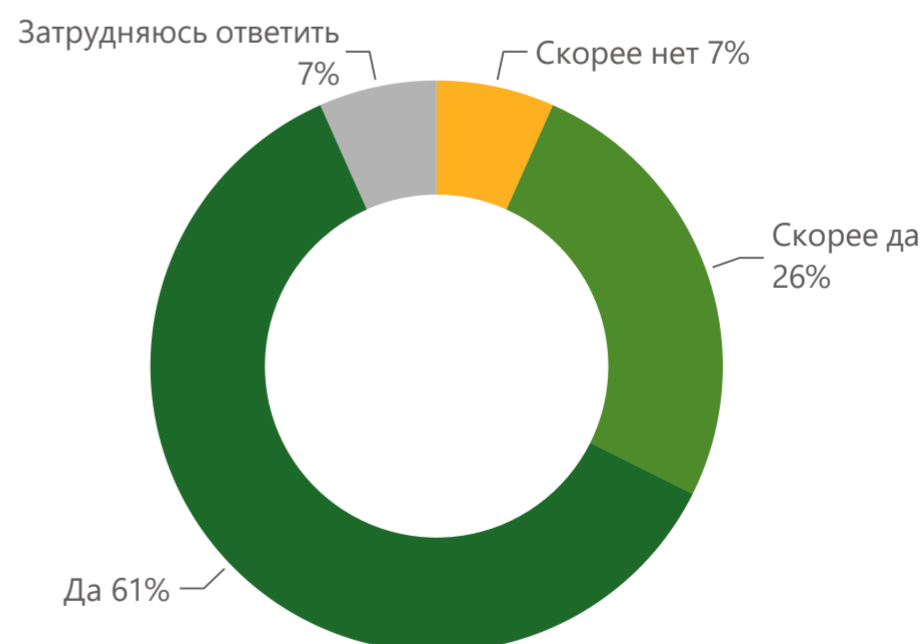
| Опыт работы в другом вузе | АДФ | АФ | СФ | ФИЭГХ | ФСЭПСТ | ФЭУ |
|---------------------------|-----|-----|-----|-------|--------|-----|
| Да | 45% | 25% | 50% | 48% | 100% | 62% |
| Нет | 55% | 75% | 50% | 52% | | 38% |

Есть ли у Вас опыт практической работы по профилю преподаваемых дисциплин?



| Опыт практической работы по профилю | АДФ | АФ | СФ | ФИЭГХ | ФСЭПСТ | ФЭУ |
|-------------------------------------|-----|------|-----|-------|--------|-----|
| Да | 91% | 100% | 82% | 84% | 100% | 73% |
| Нет | 9% | | 18% | 16% | | 27% |

Могли бы Вы рекомендовать СПбГАСУ для получения образования или как место работы друзьям, знакомым, родственникам?

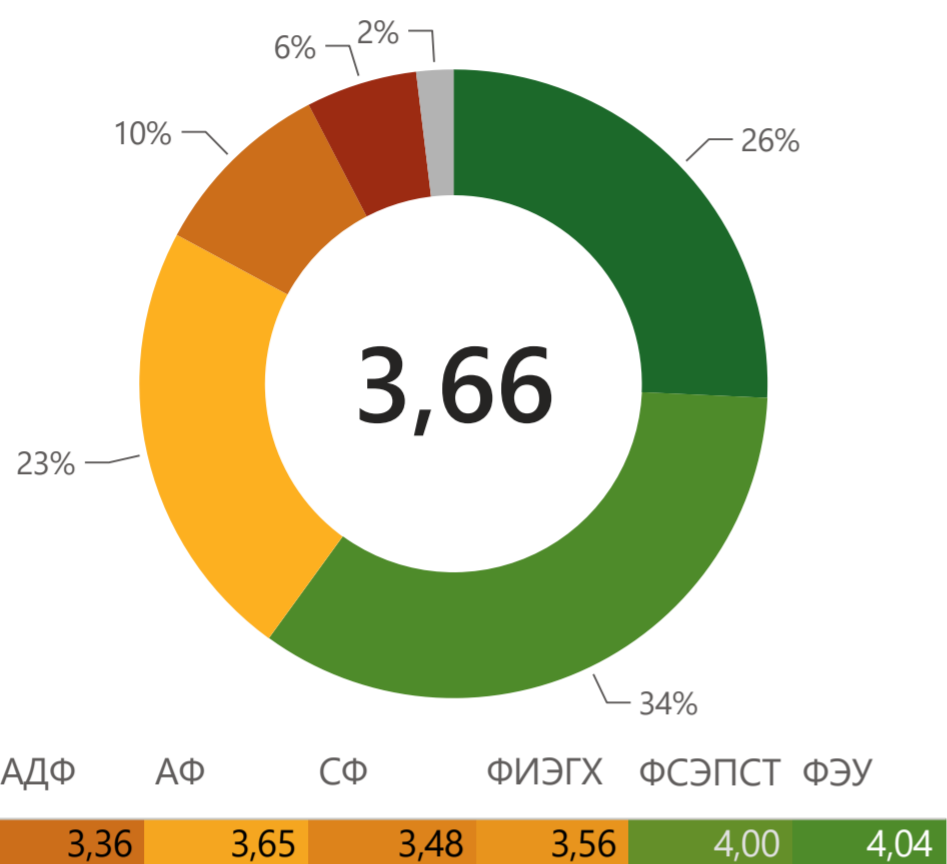


| Рекомендация СПбГАСУ | АДФ | АФ | СФ | ФИЭГХ | ФСЭПСТ | ФЭУ |
|----------------------|-----|-----|-----|-------|--------|-----|
| Да | 45% | 80% | 55% | 52% | 100% | 65% |
| Скорее да | 36% | 10% | 32% | 28% | | 27% |
| Скорее нет | | | 9% | 16% | | 4% |
| Затрудняюсь ответить | 18% | 10% | 5% | 4% | | 4% |

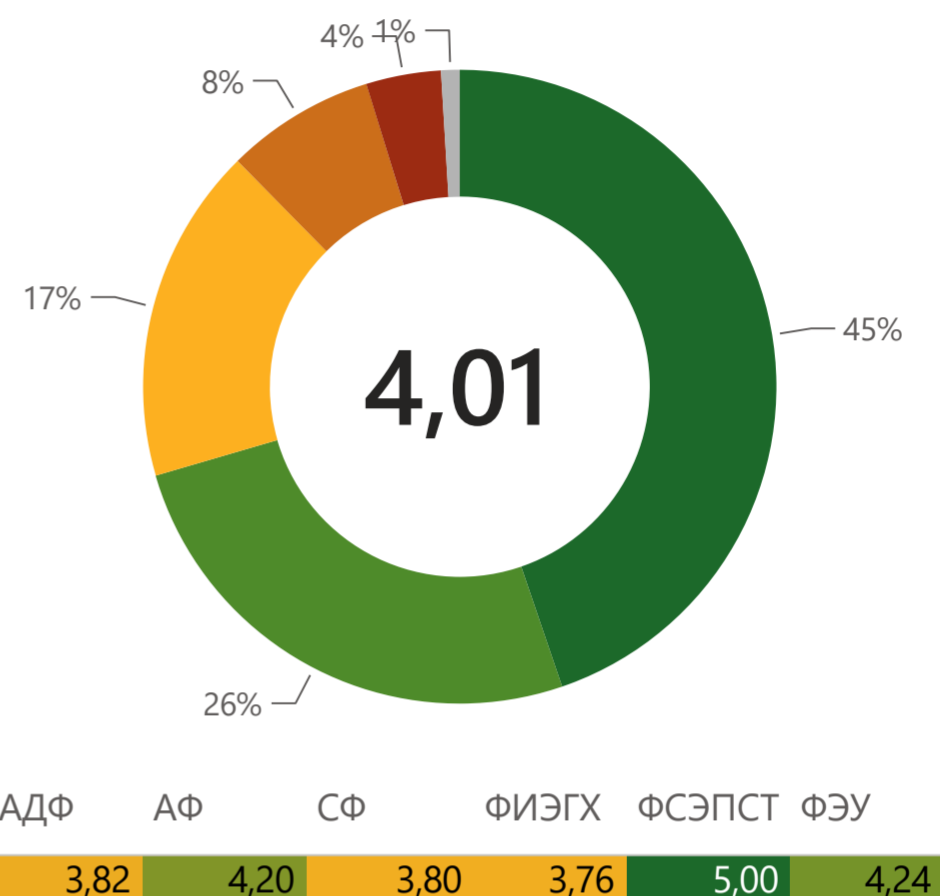
Оценка удовлетворенности

Удовлетворены ли Вы организацией процесса обучения в СПбГАСУ? (по пятибалльной шкале, где 0 - затрудняюсь ответить)

Оценка ● 5 ● 4 ● 3 ● 2 ● 1 ● 0



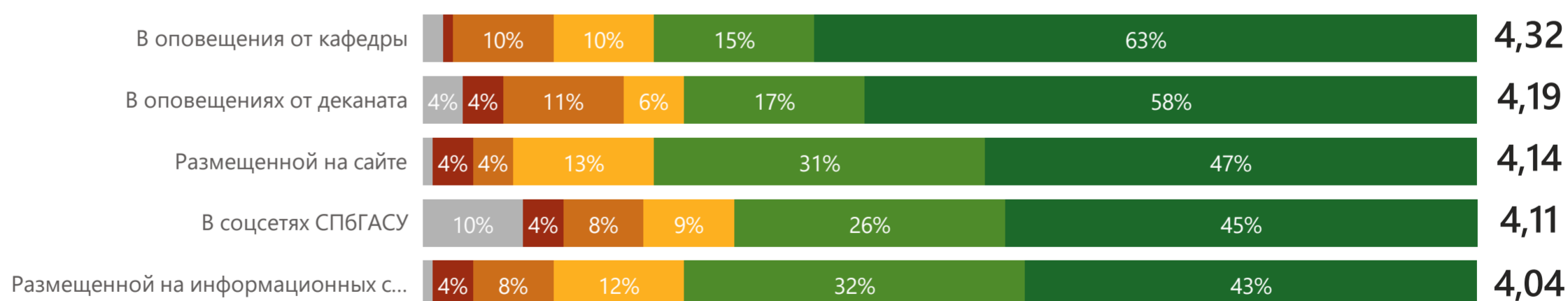
Удовлетворены ли Вы в целом условиями работы в СПбГАСУ? (по пятибалльной шкале, 0 - затрудняюсь ответить)



Организация процесса обучения оценена в среднем на 3,66 из 5. Наиболее высоко оценили данный показатель преподаватели ФЭУ (4,04) и ФСЭПСТ (4), чуть ниже на факультетах ФИЭГХ (3,56) и АФ (3,65), наиболее низко – СФ (3,48) и АДФ (3,36). Условия работы в СПбГАСУ оценены несколько выше – на 4,01 из 5. Распределение оценок по факультетам несколько схоже с предыдущим вопросом: ФСЭПСТ – 5, ФЭУ – 4,24, АФ – 4,2, АДФ – 3,82, СФ – 3,8, ФИЭГХ – 3,76.

Оцените по пятибалльной шкале удовлетворены ли Вы открытостью, полнотой и доступностью информации о деятельности СПбГАСУ

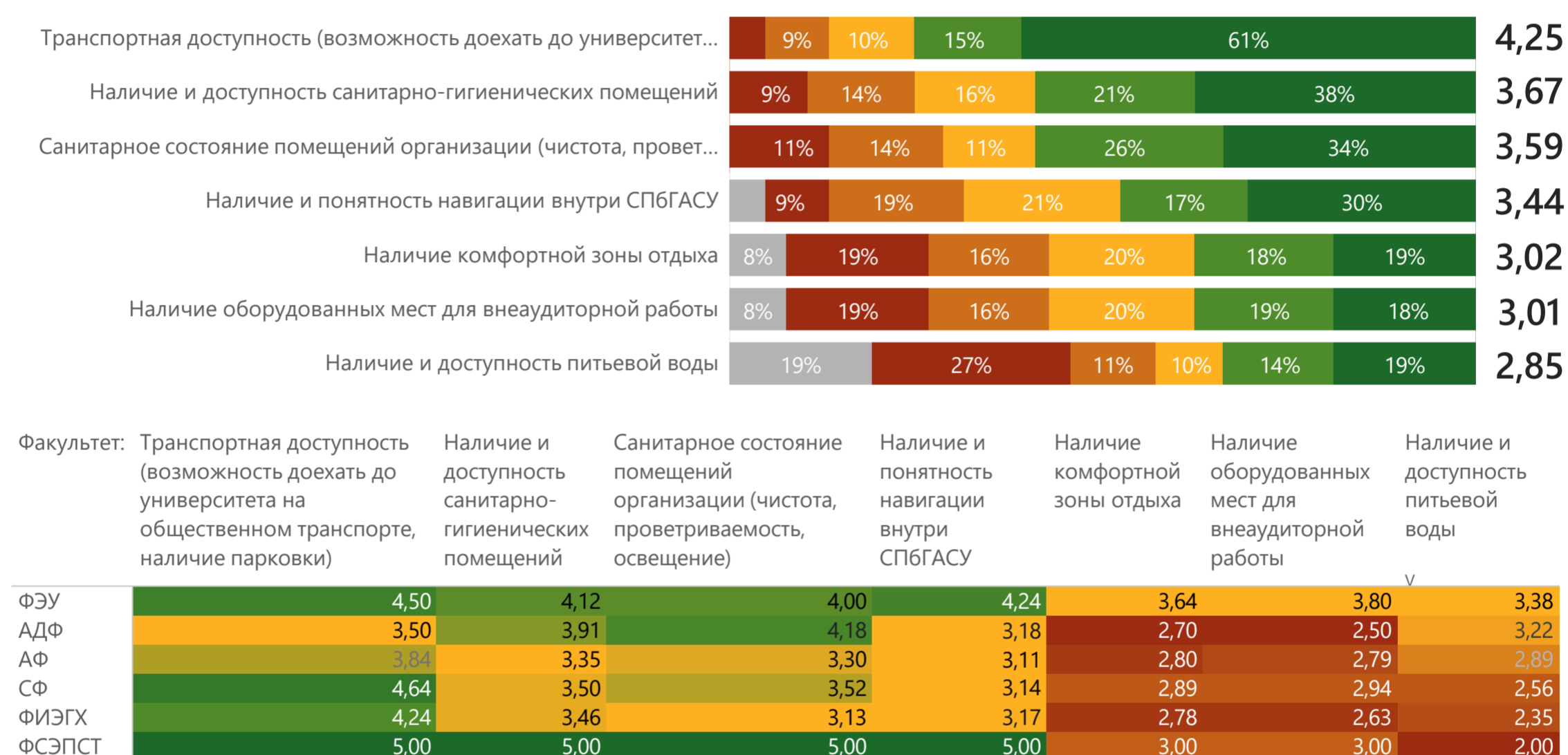
0 – затрудняюсь ответить ● 0 ● 1 ● 2 ● 3 ● 4 ● 5



| Факультет: | В оповещения от кафедры | В оповещениях от деканата | Размещенной на сайте | В соцсетях СПбГАСУ | Размещенной на информационных стендах в помещениях СПбГАСУ |
|------------|-------------------------|---------------------------|----------------------|--------------------|------------------------------------------------------------|
| АДФ | 4,36 | 4,18 | 4,09 | 3,55 | 3,91 |
| АФ | 4,45 | 4,21 | 4,15 | 4,33 | 4,00 |
| СФ | 4,05 | 3,86 | 4,05 | 4,11 | 3,77 |
| ФИЭГХ | 4,04 | 4,04 | 4,16 | 3,95 | 3,88 |
| ФСЭПСТ | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| ФЭУ | 4,68 | 4,56 | 4,19 | 4,28 | 4,46 |

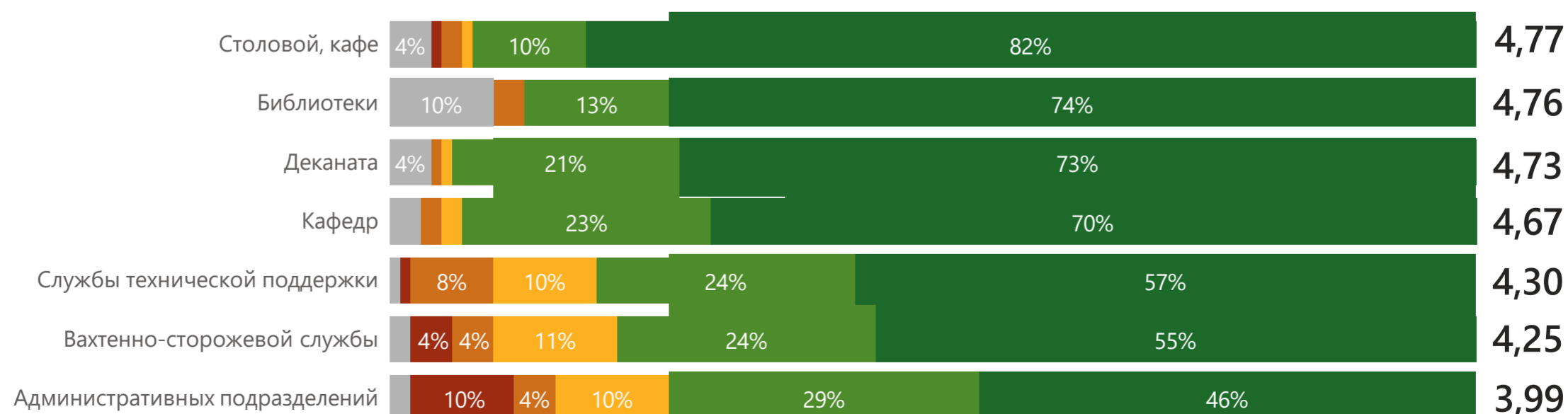
В целом, открытость, полнота и доступность информации о СПбГАСУ оценивается довольно хорошо. Наибольшими оценками в среднем были оценены оповещения от кафедр и деканатов (4,32 и 4,19), чуть меньшими – информация, размещенная на сайте и соцсетях университета (4,14 и 4,11), наименьшую, однако всё так же довольно высокую оценку получили сведения, предоставляемые на информационных стендах в помещениях СПбГАСУ (4,04). Наиболее высокие оценки в этом блоке вопросов были поставлены преподавателями факультетов ФСЭПСТ (5), ФЭУ (4,43) и АФ (4,23), наименьшие – АДФ (4,02), ФИЭГХ (4,01) и СФ (3,97).

Оцените по пятибалльной шкале удовлетворены ли Вы следующими элементами комфортной инфраструктуры в СПбГАСУ



Показатели элементов комфортной инфраструктуры получили более низкие оценки: за исключением транспортной доступности (4,25), оценки показателей не поднимались выше 4 из 5. Наиболее высокие оценки в этом блоке так же были поставлены факультетами ФСЭПСТ (среднее значение за блок – 4,0) и ФЭУ (3,95). АДФ и СФ в среднем оценили вопросы данного блока на 3,31, а АФ и ФИЭГХ – на 3,15 и 3,11 соответственно.

Оцените по пятибалльной шкале удовлетворены ли Вы доброжелательностью, вежливостью сотрудников

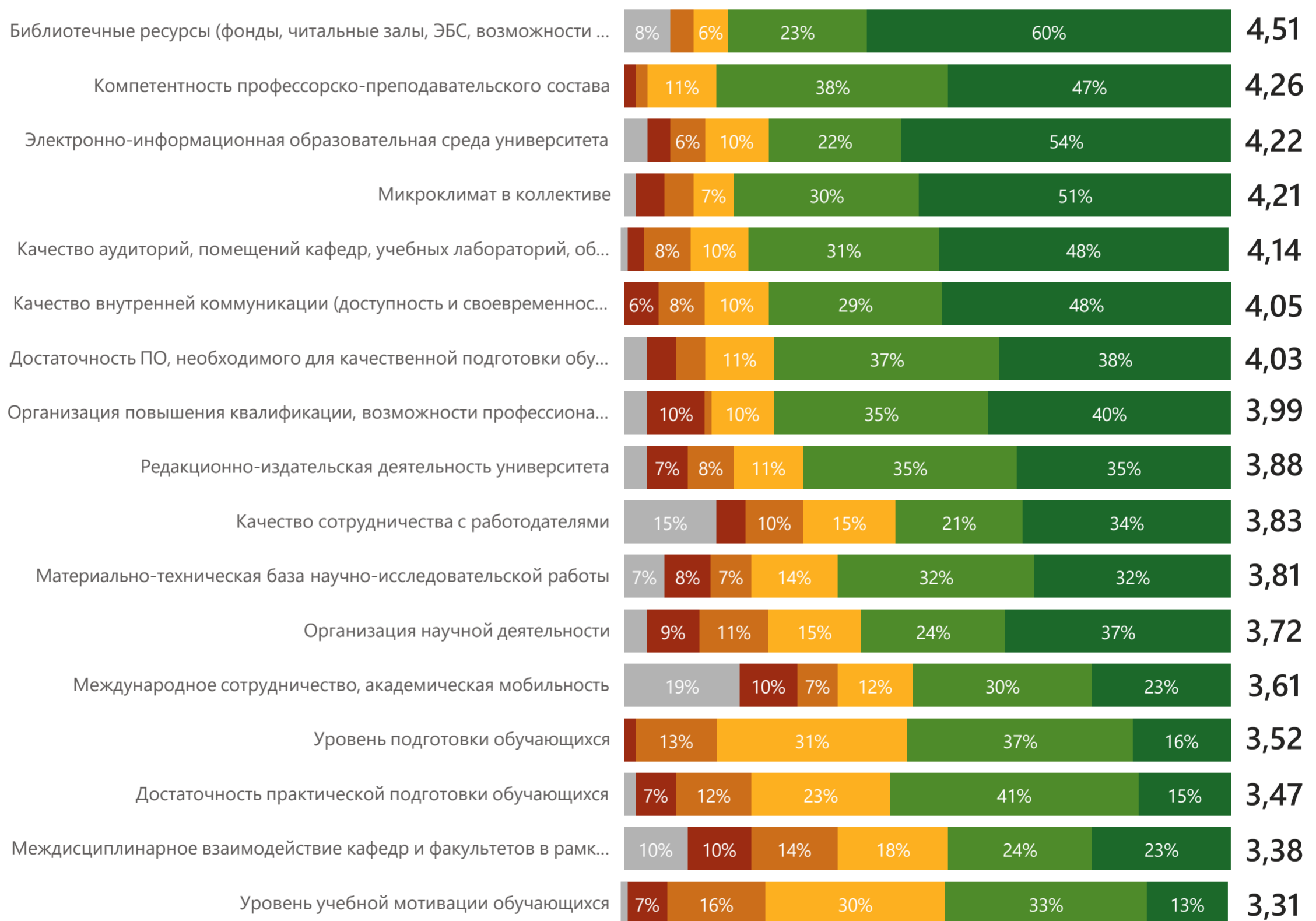


| Факультет: | Столовой, кафе | Библиотеки | Деканата | Кафедр | Службы технической поддержки | Вахтенно-сторожевой службы | Административных подразделений |
|------------|----------------|------------|----------|--------|------------------------------|----------------------------|--------------------------------|
| АДФ | 4,20 | 4,67 | 4,36 | 4,70 | 4,18 | 4,18 | 4,09 |
| АФ | 4,80 | 4,63 | 4,84 | 4,80 | 4,11 | 4,11 | 4,21 |
| СФ | 4,81 | 4,79 | 4,55 | 4,41 | 4,45 | 3,95 | 3,76 |
| ФИЭГХ | 4,75 | 4,81 | 4,79 | 4,65 | 4,00 | 4,16 | 3,64 |
| ФСЭПСТ | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 4,00 |
| ФЭУ | 4,96 | 4,81 | 4,88 | 4,77 | 4,62 | 4,69 | 4,31 |

Вежливость сотрудников оценена довольно высоко: только сотрудники административных подразделений получили оценку чуть ниже, чем 4 из 5 (3,99). Наиболее высоко оценили вежливость сотрудников респондент ФСЭПСТ и студенты ФЭУ (4,86 и 4,72), чуть ниже – АФ и ФИЭГХ (4,50 и 4,40), замыкают список СФ и АДФ (4,39 и 4,34).

Оцените по пятибалльной шкале Вашу удовлетворенность следующими аспектами образовательного процесса:

Оценка аспектов ●0 ●1 ●2 ●3 ●4 ●5



| Факультет | Библиотечные ресурсы (фонды, читальные залы, ЭБС, возможности для самостоятельной работы) | Компетентность профессорско-преподавательского состава | Электронно-информационная образовательная среда университета | Микроклимат в коллективе | Качество аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий, оборудования | Качество внутренней коммуникации (доступность и своевременность информирования о научных и образовательных мероприятиях, совещаниях, распорядительных актах) | Достаточность ПО, необходимого для качественной подготовки обучающихся | Организация повышения квалификации, возможности профессионального развития |
|-----------|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| ФСЭПСТ | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 |
| АФ | 4,32 | 4,30 | 4,21 | 4,63 | 4,10 | 4,05 | 3,58 | 4,00 |
| ФЭУ | 4,79 | 4,50 | 4,52 | 4,58 | 4,65 | 4,42 | 4,58 | 4,31 |
| ФИЭГХ | 4,50 | 4,20 | 4,20 | 4,13 | 3,88 | 3,68 | 4,00 | 4,00 |
| АДФ | 4,40 | 4,18 | 3,64 | 3,73 | 4,60 | 4,00 | 3,70 | 3,91 |
| СФ | 4,38 | 4,00 | 4,15 | 3,73 | 3,64 | 4,00 | 3,90 | 3,57 |

| Факультет: | Редакционно-издательская деятельность университета | Качество сотрудничества с работодателями | Материально-техническая база научно-исследовательской работы | Организация научной деятельности | Международное сотрудничество, академическая мобильность | Уровень подготовки обучающихся | Достаточность практической подготовки обучающихся | Междисциплинарное взаимодействие кафедр и факультетов в рамках реализации ОП | Уровень учебной мотивации обучающихся |
|------------|----------------------------------------------------|------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------|--------------------------------|---------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| АДФ | 3,82 | 3,73 | 3,45 | 3,36 | 3,09 | 3,45 | 3,09 | 3,30 | 3,18 |
| АФ | 4,00 | 3,71 | 3,78 | 3,89 | 3,61 | 3,75 | 3,60 | 3,00 | 3,70 |
| СФ | 3,57 | 3,63 | 3,40 | 3,48 | 3,38 | 3,27 | 3,29 | 3,33 | 3,14 |
| ФИЭГХ | 3,58 | 3,67 | 3,54 | 3,13 | 3,32 | 3,40 | 3,46 | 3,48 | 3,04 |
| ФСЭПСТ | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 4,00 |
| ФЭУ | 4,32 | 4,30 | 4,54 | 4,42 | 4,30 | 3,65 | 3,62 | 3,60 | 3,42 |

Аспекты образовательного процесса определены различным образом. Средние значения по вопросам:

- Библиотечные ресурсы (фонды, читальные залы, ЭБС, возможности для самостоятельной работы) – 4,51
- Компетентность профессорско-преподавательского состава – 4,26
- Электронно-информационная образовательная среда университета – 4,22
- Микроклимат в коллективе – 4,21
- Качество аудиторий, помещений кафедр, учебных лабораторий, оборудования – 4,14
- Качество внутренней коммуникации (доступность и своевременность информирования о научных и образовательных мероприятиях, совещаниях, распорядительных актах) – 4,05
- Достаточность ПО, необходимого для качественной подготовки обучающихся – 4,03
- Организация повышения квалификации, возможности профессионального развития – 3,99
- Редакционно-издательская деятельность университета – 3,88
- Качество сотрудничества с работодателями – 3,83
- Материально-техническая база научно-исследовательской работы – 3,81
- Организация научной деятельности – 3,72
- Международное сотрудничество, академическая мобильность – 3,61
- Уровень подготовки обучающихся – 3,52
- Достаточность практической подготовки обучающихся – 3,47
- Междисциплинарное взаимодействие кафедр и факультетов в рамках реализации ОП – 3,38
- Уровень учебной мотивация обучающихся – 3,31

Распределение средних значений по факультетам схоже с предыдущим вопросом. Наиболее высокие оценки дали факультеты ФСЭПСТ и ФЭУ (4,94 и 4,27), чуть ниже – АФ и ФИЭГХ (3,90 и 3,72), замыкают список АДФ и СФ (3,68 и 3,64).

Вопросы, требующие совершенствования

Какие вопросы учебной, методической, научной, организационной сферы Вас волнуют и, на Ваш взгляд, требуют совершенствования?

□

- составление расписания:

--- (с точки зрения преподавателя) и аудиторной нагрузки в течение дня (5 пар - это слишком тяжело! Нагрузка в сессию с 9 до 20ч - одновременные экзамены очников плюс занятия и экзамены заочников в один и тот же период!);

--- учитывать расстояние между зданиями - 15 минут не хватает на переход, например, из аудитории 711с в аудиторию на Егорова, не говоря уж о Курляндской (с которой доходит меньшая часть группы на занятия в главном здании)!

--- учитывать размер аудитории и группы (в аудитории с 14 партами сложно сидеть группе из 28 человек всю пару - вентиляция-то отсутствует, окно не всегда можно открыть - холодно, шумно, дверь в коридор открыть - слышишь все остальные занятия на этаже...)

- поиск учебных пособий/учебников в местных электронных ресурсах (сделайте уже каталоги учебных материалов по кафедрам, по дисциплинам), поиск по автору может дать все, что угодно, но не искомого автора!

- издательство ГАСУ: ворд делает формулы в одном формате, а издательство печатает в другом формате, причем этот формат не распространяется работникам гасу. И явно требуется расширение штата редакторов, коли уж у руководства такие объемные требования к преподавателям по изданию учебных пособий и т.п.

- навигация по вузу: не хватает общей схемы этажа/корпуса, развешанных "на каждом углу"; интерактивная карта: очень нужна функция "проложить маршрут". Постоянно приходится водить за руку кого-то: "здесь поднимаемся на этот этаж, переходим по этому коридору в тот корпус в нем поворачиваем туда-то и где-то там найдете свою аудиторию" - позор строительному институту!

- новый сайт: вот прямо сейчас студенты не могут на нем найти расписание ликвидационных экзаменов - нелогичное/неассоциативное название раздела, до которого еще много через что надо пройти.

- мотивация студентов на учебу: 80% первокурсников не желают вообще ничего учить и осваивать. Избалованы набранными конспектами в мудле и записанными лекциями в тимсе - "зачем что-то делать, если потом можно распечатать и попытаться прямо на экзамене найти ответ на вопрос? Или (еще лучше!) онлайн-помощь по телефону!" Деграция образования. Процент успеваемости на сессии - почему это обязанность преподавателя его повышать? За счет чего, если студент не подготовился или вообще не явился? Почему за две не аттестации студент не несет никакой ответственности и продолжает ничего не делать, и допускается при этом к сессии? Распоряжение поставить зачет по дисциплине за участие в соревнованиях/мероприятиях, ни коем образом не связанными с этой дисциплиной, - это поощрение жульничества при получении диплома в особо циничной форме!

П.С. опрос не может считаться анонимным, поскольку по обязательным полям можно значительно сузить круг поиска автора анкеты.

(если поля были заполнены честно)

1. Отсутствие взаимодействия факультетов, из-за этого есть нестыковки в программах.

2. Крайне важные дисциплины для наших студентов (например, архитектурную графику) ведут преподаватели других кафедр. Другой подход формирует другие цели и задачи, в итоге, другой результат и другие компетенции.

3. С точки зрения организации рабочего места, учитывая увеличивающийся объем внеаудиторной работы, связанной с формированием электронно-образовательной среды, хотелось бы иметь больше компьютеров в преподавательских (а не 1 на 5-6 преподавателей).

4. Большая часть обеденного времени уходит на очередь в столовой (в преподавательской столовой ситуация не лучше).

1. Повышение уровня учебной мотивации обучающихся.

2. Отсутствие опыта практической работы преподавателей по профилю преподаваемых дисциплин.

3. Удручает огромный вал заполнения учебно-методической документации в Moodle, в эффективности которой есть большие сомнения.

4. Недостаточная оснащенность научно-практической базы для лабораторных исследовательских работ. (малы площади для лабораторных работ, в Механическая лаборатория (№40) перегружена и учетные занятия там проходят неэффективно).

5. Нет критериев и соответственно результатов влияния информатизации учебно-методического комплекса на повышение уровня подготовки выпускников.

Автоматизация процесса составления расписания для оптимального распределения учебных занятий и аудиторий; проведение повышения квалификации по интересующим (в рамках преподаваемых дисциплин) направлениям; увеличение норм времени на курсовое и дипломное проектирование

американизация, закупленная программа по формированию учебных программ выполненная в г. Шахты трудоёмка и неэффективна

Большое количество текущих мелких задач (от организационных до отчетно-бюрократических), не влияющих принципиально на результаты и качество образовательного процесса и научных результатов -> дефицит времени на приоритетные задачи -> выгорание

вопросы on-line обучения и результаты такого обучения

Вопросы количества часов, которые составляют 1 ставку (это количество постоянно увеличивается из-за различных факторов).

Какие вопросы учебной, методической, научной, организационной сферы Вас волнуют и, на Ваш взгляд, требуют совершенствования?

□ Большая нагрузка преподавателей, чрезмерные требования к внеурочной работе, неправильное направление развития вуза с точки зрения предоставления всех материалов учебного процесса студентам в рамках системы moodle (снижение мотивации студентов в рамках лекционных занятий - нет смысла разбираться в чем-либо, слушать презентацию, конспектировать если ВСЁ есть в электронном виде. В результате у студентов складывается иллюзия, что в течении семестра можно ничего не делать и подготовиться к экзамену по предоставленным материалам в конце семестра). Неправильная организация производственных практик (студенты не успевают ничего сделать в организации, а уже должны готовить отчет о практике, двух недель мало). Вовлечение студентов в научную деятельность. Механизмы стимулирования есть, а системная работа требует совершенствования.

Вопросы междисциплинарного взаимодействия кафедр

Вопросы постоянного изменения РП.

вопросы практикоориентированности подготовки

Выделение магистрантам материалов для испытаний в ИЦ

Гардероб для ППС

Если сейчас наметилась тенденция на цифровизацию образования, которую я на самом деле приветствую, хотелось бы после замены лекций на видеозаписи, чтобы на их место пришло больше практических и лабораторных работ. Дополнительные лабораторные работы, выезды со студентами на полигоны в течении семестра (например, на базу в Красном селе) или открытые лекции работодателей. К сожалению, если за место лекционных занятий не придет ничего, то не останется времени вообще обсудить материал с ними (ведь они же итак не будут их смотреть, как это сейчас происходит с дистанционными лекциями - весь материал приходится дублировать на практике и прорабатывать с ними его)

В научной сфере, касательно внутреннего НИР, было бы неплохо организовать какой-то конкурс для молодых ученых до 40 лет т.к. чаще всего у ППС с большим опытом есть небольшое преимущество в плане количества публикаций, выступлений и т.д. загруженность преподавателей, стремление высшей администрации университета за счет увеличения нагрузки рапортовать о высоких зарплатах

мало количество нормативных часов, выделяемое на внеучебную нагрузку, которые в реальных условиях крайне трудно набрать (600 часов/ставка).

оптимизация кафедр без обоснования

ежегодное сокращение учебных программ

Методическая и научная работа требуют очень много времени. Приходится большую часть отпуска посвящать этим сферам. При снижении учебной и оформительской нагрузки можно было бы и в учебном году больше времени уделять этим сферам. Считаю нецелесообразным переделывать шаблоны демонстрации учебных материалов несколько раз в учебном году (к 23 августу 2022 года - одни требования, осенью 2022 года уже другие). Намного полезнее, по-моему, больше времени уделять содержательной части дисциплин, совершенствованию курсов и живому общению со студентами.

Много времени стало тратиться на заполнение отчетности

Мотивация студентов на обучение требует внимания. Очень большая доля студентов, по моим ощущениям, не желает учиться и знает, что так или иначе получит зачеты и положительные оценки на диф. зачете или экзамене. От это и уровень подготовки тоже страдает.

На мой взгляд следует обязательно отменять дистанционное обучение по лекционному курсу технических дисциплин! Для качественного обучения прежде всего следует ОБЯЗАТЕЛЬНО иметь контактное (личное) общение с обучающимся! Однако, для полноценного повышения уровня выпускников этого не достаточно. Студенты должны понимать, что обучение - это полноценная работа, занимающая всё отведённое на это время! Если студент, обучающийся на дневной форме обучения, параллельно где-то ещё работает, зачатую на полный день, и, вследствие этого не посещает занятия, то о получения качественного и полноценного уровня образования речи быть не может.

Надо, чтобы преподаватель дисциплины прошел ее изучение при получении базового образования в ВУЗЕ, Профессиональный образовательный стандарт и специальность ВАК - залог качества образования.

Не могу сказать.

Неадекватная нагрузка, плохо составленное расписание, грязные аудитории и недостаточная уборка кафедр.

Необходимо усовершенствовать методические пособия по некоторым дисциплинам, поскольку в настоящее время уже идёт 2023 год, с пособия изданы в 2016, необходимо усовершенствование, поскольку науки и техника развиваются, а не стоят на месте.

Необходимость ведения электронных образовательных ресурсов, требуемая от преподавателей наравне с учебной работой, сокращение выделенных часов на КР, притом, что более быстро проверять их просто невозможно - делает режим работы в формате: "работаю в любое свободное ото сна время". Это крайне истощает, а рабочий режим идёт на износ организма.

Обесценивание нагрузки

Повышение мотивации обучающихся

Постоянная смена требований к мулл

Прекрасный вуз.

Вопросы учебной, методической, научной, организационной сферы особого совершенствования не требуют. Необходимо придерживаться выбранного направления их развития и темпа изменений.

Преподаватели тоже люди и относиться к ним нужно по-человечески

Какие вопросы учебной, методической, научной, организационной сферы Вас волнуют и, на Ваш взгляд, требуют совершенствования?

□
Есть большой перекосяк в формализм и бюрократию.

Очень плохо налажены организационные моменты и взаимодействие между подразделениями, особенно самыми низшими (кафедрами) и высшими (ректорат). Отсюда отсутствие обратной связи и полное непонимание с обеих сторон. Одни работают с языком на плече, а другие думают, что они недорабатывают и надо бы подзагрузить их еще.

Сейчас немного спасает цифровизация, но то, как она внедряется, убивает. Особенно, Moodle.

По Moodle (в принципе, универсальные совершенствования, можно и к другим сферам применить)

1. Нужна нормальная система оценивания.

Либо > 90, либо ничего - это не система оценивания.

Таким образом Вы мотивируете тех, кто не особо старается, продолжать в том же духе, а тех, кто старается, опустить руки, так как итоговая оценка всё равно скорее всего будет <= 90.

2. Нужны четкие общие стандарты, не меняющиеся на лету.

Когда ты делаешь курс по шаблону и тебе ставят 80. Ты приходишь в отдел цифровизации и просишь показать пример. Тебе показываю курс, сделанный не по шаблону вообще, за который проставлено 100, это вызывает вопросы.

Когда тебе говорят, что нужно разделить курс на теорию и практику, хотя есть шаблон, где они объединены, возникает вопрос - зачем нужны шаблоны?

Когда непонятно, какие элементы шаблонов являются обязательными а какие нет, есть большой простор для злоупотреблений. Например, кому-то можно что-то простить, а кого-то изводить замечаниями до посинения.

3. Нужна большая прозрачность.

О том, что есть какой-то рейтинг кафедр именно по Moodle, я узнал только на общем собрании недавно. Мне, как модератору Moodle, его никто не предоставил.

О том, что нужна замена технологических карт на календарные тематические планы, я тоже узнал только на общем собрании.

4. Нужна нормальная обратная связь.

Когда тебе выдают замечания по одному и из-за этого приходится постоянно править уже сделанное, это требует очень много времени. Банальное неуважение к чужому времени и труду.

Когда ты задаешь один вопрос, а тебе отвечают на какой-то свой, который ты не задавал, спрашивать перестаешь и просто плюешь на всё.

Нужно ставить на должности, которые связаны с общением с людьми, тех, кто умеет и любит это делать.

5. Труд должен оплачиваться.

Модераторы Moodle стали получать оплату за свою работу только в этом учебном году, раньше это было за бесплатно (называется, рабский труд, УК РФ Статья 127.2).

Также никто не думает платить ответственным за отчеты по НИР от кафедр, огромные "портянки" которых приходится заполнять ежеквартально.

ППС никто не оплачивает создание и ведение курсов Moodle, как и многие другие "активности".

6. Бюрократия.

Сильно раздутый документооборот.

По Moodle: технологические карты и календарные тематические планы - это дублирующие документы, хотя требуется делать и то, и другое. Зачем?

Зачем они вообще нужны, если есть Рабочая программа? Ее вполне достаточно. А недопонимания между студентами и преподавателями о том, кто кому что должен сдавать и преподавать, должны решаться точно, а не принуждением всего ППС, к написанию техкарт.

Это работа руководства, разрешать такие ситуации, не нужно перекладывать ее на подчиненных.

Зачем вообще нужно делать курсы Moodle по ВСЕМ дисциплинам? Мы что планируем стать заочным вузом? Или Вы хотите всех поувольнять и посадить студентов самих изучать предмет дистанционно? Похоже на то.

Сюда же можно вписать отчеты по НИР. Зачем нужно в них вписывать всё, когда информация индексируется в базах научного цитирования и есть в открытом доступе. Можно сократить их только до заполнения отсутствующей в открытом доступе информации.

Тут можно много написать. Хватит.

Нужно модернизировать "среду обитания" студентов СФ, создавать какие-то зоны работы для них, чтобы это была не столовая (в библиотеке не все сидят), нужно экспериментировать с образовательными программами, на малых группах, и побольше общаться с толковыми выпускниками, что им нужно, а что нет, нет академической мобильности ППС, никого не отправляют в другие вузы на стажировки, а это важно ну и много еще чего, писать долго

Создание онлайн-курса по ИЯ

Какие вопросы учебной, методической, научной, организационной сферы Вас волнуют и, на Ваш взгляд, требуют совершенствования?

□ Организационная сфера:

1. В некоторых аудиториях требуется замена ламп освещения, жалюзей.
2. Обозначить, какие отделы университета ответственны за те или иные показатели эффективности кафедр, а также представление открытого расчета всех показателей по всем кафедрам.

Методическая сфера:

1. ЭУК Moodle. Субъективно, убрать требование делать курсы по представленным шаблонам без возможности отступления от них. Курсы по шаблонам неудобны ни для работы, ни для редактирования. Принципиально обозначить, какие элементы обязательны в курсах, а также требования к структуре.

Организация учебного процесса зависит, к сожалению, полностью от учебной части и решений в деканате и носит формальный характер. Никто не спрашивает студентов о качестве проводимых лекций и практических занятий - студенты в большинстве не довольны, им не хватает интересных лекций о сути самой архитектуры. Нужно больше времени на практические занятия по архитектуре на первом курсе!

Программное обеспечение, оборудование аудиторий. Заполнение ЭУК и др. электронных документов, где требования чрезмерно преувеличены, отнимает огромное кол-во времени, которое полезнее потратить на обучение и работу со студентами вживую, даже внеурочно.

Распределение времени по загрузке преподавателей, помощь в стимулировании студентов к ответственному отношению к учёбе, развитие возможностей руководителей образовательных программ.

Несмотря на невысокие оценки по многим направлениям, наш университет - лучший

Совершенствование учебного плана по специальности Архитектура".

Соответствие условий обучения по специальности Архитектура категории творческих специальностей по нагрузке преподавателей и методике образования.

Сократить количество и объем отчетов от кафедр и преподавателей.

Сократить количество обязательных требований к заполнению электронной образовательной среды.

Стабильность дисциплин учебного плана, совершенствование их содержания с учетом современных технологий, улучшение практической работы студентов, улучшение учебной и научно-исследовательской базы.

Страшный бюрократизм и волокита в работе с любыми документами.

учебная и научная

Учитывать мнение преподавателей при формировании расписаний (по тому же индивидуальному плану)

Приведенные выше комментарии затрагивают проблемы повышенной нагрузки, коммуникации с учебной частью, издательством и руководством университета, а также низкой мотивации студентов и недостаточной технической оснащенности.

Технические проблемы: нехватка компьютеров в преподавательских, недостаточно просторные лабораторные, недостаток в материалах для ИЦ, некачественная уборка аудиторий и кафедр, необходимость замены осветительных ламп и жалюзи в аудиториях, очередь в столовой в обед, а также отсутствие гардероба для ППС. Из устного общения с преподавателями также стало известно о необходимости замены ламп в проекторах.

Непосредственно связанное с ППС: необходимость прохождения повышения квалификации по специальности, наличие сотрудников, преподающих курсы, без достаточной подготовки, нехватка академической мобильности для преподавателей, процессы цифровизации – наличие конспектов в Moodle и запись видеолекций – снижает мотивацию студентов, уменьшает необходимость в самих преподавателях, и настораживает (не собираются ли уволить?). Также вызывает тревожность сокращение учебных программ и оптимизация кафедр. Есть потребность в конкурсе для молодых ученых, так как преподаватели с большим опытом имеют преимущество по количеству публикаций. Поддержание уровня зарплат посредством чрезмерной нагрузки преподавателей, отсутствие оплаты за составление объемных отчетов по НИР. Острая нехватка часов для внеаудиторной работы, чрезмерная нагрузка преподавателей, доводящая до выгорания, неудобное расписание, не учитывающее индивидуальные пожелания преподавателей, расстояние между корпусами, а порой и размеры аудиторий.

Трудности в коммуникации другими подразделениями: нехватка кадров в издательстве ведет за собой трудности в самостоятельном оформлении статей по требованиям журналов, недостаток отзывчивости и коммуникативных навыков у сотрудников, проверяющих онлайн-курсы на соответствие шаблонам. Непрозрачная система оценивания, жесткий демотивирующий порог в 90 баллов, часто меняющиеся требования. Частые изменения в рабочих программах, шаблонов в Moodle, большое количество бумажной работы, отвлекающей от содержательной стороны преподавания. Часть работы с отчетностью дублирует саму себя: технические карты, рабочие программы, календари тематических планов схожи по содержанию. Недостаток своевременного уведомления об изменениях, прозрачности в расчете показателей эффективности кафедр, большой вес в принятии решений у учебной части, а не у деканатов и у студентов, неотлаженные процессы взаимодействия между факультетами – нестыковки в программах, затруднение контактов кафедр и ректората, непонимание степени загруженности преподавателей.

Проблемы, затрагивающие студентов: недостаток понятной навигации (печатных схем, функции "проложить маршрут" в интерактивной карте). Нехватка мотивации студентов, "всё равно поставят, вытянут", зачеты за достижения, не связанные с предметом, не отлажена система по вовлечению в научную работу. Недостаток практикоориентированности дисциплин, в том числе на 1-м курсе, недостаток количества лабораторных работ, обновления учебных планов, рабочих программ и методических пособий с учетом современных технологий.

Выводы

Большинство преподавателей не совмещают преподавание с другой работой и имеют практический опыт по профилю преподаваемых дисциплин. Опыт работы в другом вузе есть почти у половины сотрудников. 61% и 26% респондентов рекомендовали или скорее рекомендовали бы СПбГАСУ для получения образования или как место работы. Организация процесса обучения в среднем оценена на 3,66 из 5-ти баллов, условия работы в целом – на 4,01. В данных вопросах наивысшие оценки были получены среди преподавателей ФСЭПСТ и ФЭУ (об условиях работы также среди респондентов АФ).

Открытость, полнота и доступность информации о СПбГАСУ оценивается довольно хорошо, от 4,04 до 4,32 из 5-ти, в зависимости от места размещения информации. Наиболее высокие оценки в этом блоке вопросов были поставлены преподавателями факультетов ФСЭПСТ (5), ФЭУ (4,43) и АФ (4,23), наименьшие – АДФ (4,02), ФИЭГХ (4,01) и СФ (3,97). Элементы комфортной инфраструктуры оценены ниже: за исключением транспортной доступности (4,25), оценки показателей не поднимались выше 4 из 5. В данном блоке, наивысшие оценки поставили респонденты факультетов ФСЭПСТ и ФЭУ (4,0 и 3,95), чуть ниже – АДФ и СФ (по 3,31), наименее высокие – АФ и ФИЭГХ (3,15 и 3,11). Высоки оценки вежливости сотрудников: ниже 4 из 5 была оценена только вежливость сотрудников административных подразделений (3,99). Распределение оценок за блок по факультетам, от наивысших к наименее высоким: ФСЭПСТ (4,86), ФЭУ (4,72), АФ (4,50), ФИЭГХ (4,40), СФ (4,39) и АДФ (4,34). Аспекты образовательного процесса получили средние оценки от 4,51 до 3,31. Можно отметить, что более высокие оценки получили материально-технические, непосредственно связанные с ППС и сопутствующие аспекты, а более низкие – аспекты, связанные с мотивацией и уровнем подготовки студентов, организацией научной деятельности, международного сотрудничества и междисциплинарного взаимодействия. Распределение оценок за блок по факультетам: ФСЭПСТ (4,94), ФЭУ (4,27), АФ (3,90), ФИЭГХ (3,72), АДФ (3,68) и СФ (3,64).

На открытый вопрос, посвященный проблемам, требующим улучшений было получено 48 комментариев, посвященных большой нагрузке преподавателей, работе с отчетностью, проблемах в коммуникации с руководством и другими отделами, а также недостаточной мотивации студентов и материально-технической оснащенности.

Рекомендации

Среди рекомендаций, данных сотрудниками ППС можно отметить предложение по улучшению навигации по университету с помощью печатных схем в коридорах и функции "проложить маршрут" в интерактивной карте, а также интенсификацию контактов с успешными выпускниками. Для актуализации образовательных программ можно спрашивать у выпускников какие знания, умения и навыки, приобретенные во время обучения понадобились, или остались невостребованными, а каких навыков не хватило в начале профессионального развития. Также было предложено проведение конкурса молодых ученых для поддержки начинающих преподавателей. На ряду с имеющимися показателями эффективности можно добавить показатель количества публикаций в год, что может привести абсолютные числа публикаций, с явным перевесом опытных преподавателей к относительным, нивелирующим разницу в количестве лет опыта. На основании проблем, затронутых преподавателями можно также дать несколько других рекомендаций: для уменьшения работы с отчетностью и нагрузки на преподавателей часть объема работы (например, дублирующие друг друга документы) можно отдать специально обученным сотрудникам. Пример реализации этой рекомендации можно увидеть в работе приглашенных экспертов в ИТМО: специалисты из индустрии приходят преподавать в университет, замотивированные возможностью налаживания новых связей и нахождения талантливых студентов-стажеров, дают студентам возможность освоить новейшие технологии на парках, а специально обученные методисты сопровождают курсы ведя необходимую отчетность. Последняя рекомендация направлена на уменьшение очередей в столовой во время обеда: их можно уменьшить, создав общее мобильное приложение для всех столовых и кафе СПбГАСУ с функциями предварительного заказа и оплаты. Сформированные и оплаченные заранее заказы можно забрать сразу после начала обеденного перерыва, затратив меньшее время на ожидание.